

# Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



**Ügyszám: BKMBT/095-07/2016**

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó) valamint a **Royal Marketing Európa Kft.** (Székhely: 1042 Budapest, Árpád út 51-53. „B”. épület 2. Cg.: 01-09-184126) **vállalkozás** (továbbiakban: vállalkozás) között keletkezett fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

***Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fizesse vissza a megbízási szerződés megkötésekor foglaltó címén kapott 95.000 Ft -azaz kilencvenötezer -forintot.***

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A pert a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

A fogyasztó az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

## I N D O K O L Á S

A fogyasztó 2014. 12. 23-án kötött szerződést a vállalkozással. A vállalkozással kötött megbízási szerződés I/1. és I/2. pontja értelmében a fogyasztó megbízza a vállalkozást, hogy 5 hónapon keresztül a Club Dobogómajor üdülési jogát 9100 eurós áron értékesítse és az üdülési jog értékesítésének megvalósításához kapcsolódó adminisztratív-bonyolítási teendők, piacelemzés, ügyintézési feladatok, a potenciális vevők felkutatásával és ezzel kapcsolatos marketing feladatok ellátását végezze. A vállalkozás a szerződés IV. fejezet 4. pontjában vállalta, hogy ha a szerződés I. pontjában meghatározott feladatait nem teljesíti maradéktalanul, akkor a teljes megbízási díj a fogyasztó részére a jelen szerződés megszűnésétől számított 8 napon belül garantáltan visszafizetésre kerül.

A szerződés időtartama alatt a fogyasztó többszörös telefon megkeresésére a vállalkozás nem reagált, visszahívást nem alkalmazott. A szerződésben rögzítettek ellenére a vállalkozás az ügy állásáról tájékoztatást nem adott. Az 5 hónapos időtartam alatt az üdülési jog értékesítése

nem sikerült, ezért a felek azt mintegy meghosszabbítva új szerződést kötöttek. Az újabb szerződés határozatlan időtartamra szól. A megbízási szerződésből kiemelendő IV/1. megbízási díjra vonatkozó megállapodások. Eszerint a szerződés aláírásával együtt megállapodnak abban, hogy a megbízottat 190.000 Ft megbízási díj illeti meg, amelyből 95.000 Ft foglaló. A foglaló fizetésére a felek a szerződés megkötésének napját határozták meg ebből 20.000 Ft-ot a szerződéskötéskor fizetett a fogyasztó, 75.000 Ft-ot pedig átutalás révén. A megbízási díj második része szintén 95.000 Ft, az üdülő használati jog értékesítésekor esedékes, amelyet az értékesítési árból von le a megbízott vállalkozó.

A vállalkozó alkalmazottjától olyan tájékoztatást kapott, hogy ha 5 hónapos időtartam alatt sem sikerül értékesíteni az üdülési jogot, a foglaló kétszeresét kapja vissza. Erre hivatkozással kérte a szóban forgó összeg kifizetését.

A vállalkozás ügyvezetője a fogyasztó többszöri kérésére válaszolt. Közölte, hogy a fogyasztóval megkötött megbízási szerződés nem sikerszerződés, hanem a szerződés előmozdításához kapcsolódó adminisztratív és marketing teendők elvégzésére vállalkozott. Hangsúlyozta tehát, hogy a köztük létrejött szerződés nem sikerszerződés, a kifizetett megbízási díj nem sikerdíj, hanem a szerződésben meghatározott feladatok ellátásáért járó megbízási díj.

A fogyasztó kérelme megalapozott.

Az eljáró tanács a vállalkozás a fogyasztóval írásban közölt álláspontjával nem ért egyet. A megbízási szerződésben foglaltak figyelembevételével az eljáró tanács arra a következtetésre jutott, hogy a fogyasztó az üdülési jog viszontértékesítésre adott megbízást a vállalkozásnak. A viszontértékesítési szerződés alapján a vállalkozás a fogyasztónak harmadik személyekkel kötendő hosszú távra szóló üdülési termékre vonatkozó szerződést vagy szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződést közvetít a fogyasztó által fizetendő ellenérték fejében. A Ptk. értelmében egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni. A szerződés I/1. és a IV/1. pontjaiban rögzítésre került, hogy a fogyasztó az üdülési jogát **értékesíten**i kívánja. A fogyasztóval viszontértékesítési szerződést kötő vállalkozás a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig, vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést, vagy kötelezettségvállalást, így különösen előleget, biztosítékot, számlán lévő pénz zárolását, kifejezett tartozás-elismerést, semmilyen jogcímen nem követelhet, és nem fogadhat el. (A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló módosított 141/2011. (VII. 21) Kormányrendelet 23.§., 25.§. továbbiakban: Kormányrendelet),

Összegezve az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között viszontértékesítési szerződés jött létre, amelynek elsődleges célja az üdülési jog másodlagos (viszont) értékesítése. A Kormányrendelet értelmében a viszontértékesítés tárgyát képező szerződés kötéséig a vállalkozás a fogyasztótól pénzt nem fogadhat el. Mindezekre való tekintettel az eljáró tanács a vállalkozásnak ajánlja, hogy a szerződéskötéskor felvett 95.000.- Ft-ot a fogyasztó részre fizesse vissza.

Az eljáró tanács döntésének meghozatalánál az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:  
A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013 évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 8.1.§ (1) bekezdés 3-4 pontja értelmében

*Fogyasztó:* a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy

*Vállalkozás:* a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy  
A fogyasztói szerződés fogalmát a Ptk. nem tartalmazza, azonban utal rá. A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés minősül fogyasztói szerződésnek [2013. évi V. tv. 6:104. §; 45/2014. (II. 26.) Korm. rend. 1. § (1) bek.].

Ptk.6:86. § [*A szerződés értelmezése*]

(1) Az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni.

(2) Ha az általános szerződési feltétel tartalma vagy a szerződés más, egyedileg meg nem tárgyalt feltételének tartalma a jognyilatkozat értelmezésére vonatkozó rendelkezések és az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel alkalmazójával szerződő fél számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén ezt a szabályt kell alkalmazni a szerződés bármely feltételének értelmezésére.

A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet:

23. § Vizontértékesítési szerződés alapján a vállalkozás a fogyasztónak harmadik személyekkel kötendő hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződést vagy szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződést közvetít a fogyasztó által fizetendő ellenérték fejében.

25. § (1) A fogyasztóval vizontértékesítési szerződést kötő vállalkozás a vizontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig vagy a vizontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést vagy kötelezettségvállalást, így különösen előleget, biztosítékot, számlán lévő pénz zárolását, kifejezett tartozás-elismerést, semmilyen jogcímen nem követelhet és nem fogadhat el.

Ptk. 6:60. § [*Jogszabály által meghatározott szerződési tartalom*]

(1) Ha jogszabály a szerződés valamely tartalmi elemét kötelezően meghatározza, a szerződés a jogszabály által előírt tartalommal jön létre

6:95. § [*Tilos szerződés*]

Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve, ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Más jogkövetkezmény mellett is semmis a szerződés akkor, ha a jogszabály ezt külön kimondja, vagy ha a jogszabály célja a szerződéssel elérni kívánt joghatás megtiltása.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

Fogyasztó az ajánlásban foglaltak követelésének elmaradásáról köteles értesíteni a BT-t.

Amennyiben a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a panaszolt részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Tekintettel arra, hogy vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján hozott ajánlást tartalmazó határozatot.

A fellebbezési lehetőség hiánya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34.§ (2) bekezdésén, a panaszos bejelentési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén, a nyilvánosságra hozatalra való figyelmeztetés az Fgytv. 36. § (1) bekezdésén, a bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2016.május 02.

Dr. Kiss Ferenc  
eljáró tanács  
egyedül eljáró tag

**Kapják:**

1. Fogyasztó.
2. Royal Marketing Európa Kft. (Székhely: 1042 Budapest, Árpád út 51-53. „B” épület 2. emelet
3. Irattár